

INDICE

1. SVOLGIMENTO DEL PROCESSO.....	1
2. INTRODUZIONE	7
3. LA RICOSTRUZIONE DELL'ISTRUTTORIA DELLA PUBBLICA ACCUSA IN DIBATTIMENTO.....	9
3.1 Le testimonianze dei passeggeri a bordo del treno 10452, partito da Cremona e diretto a Milano Porta Garibaldi il 25 gennaio 2018	9
3.2 Le deposizioni del capotreno e del macchinista in servizio sul convoglio deragliato il 25 gennaio 2018	16
3.3 Il punto di vista del DCO e degli altri lavoratori in servizio sui treni in movimento nella zona del disastro la mattina del 25 gennaio 2018.....	20
3.4 La ricostruzione dei primi interventi investigativi sul luogo del sinistro	22
3.5 Le deposizioni dei manutentori in servizio presso il nucleo di Treviglio.....	26
3.6 La deposizione del Commissario Angelo Laurino: una panoramica sui principali esiti delle indagini circa le cause del disastro ferroviario di Pioltello	53
3.7 Le indicazioni fornite dagli ulteriori testimoni del Pubblico Ministero in merito al disastro	65
4. LE PAROLE DEGLI IMPUTATI CHE SI SONO SOTTOPOSTI ALL'ESAME IN DIBATTIMENTO.....	68
4.1 l'esame di Vincenzo MACELLO	68
4.2 l'esame di Umberto LEBRUTO	72
4.3 l'esame di Marco GALLINI	75
4.4 l'esame di Maurizio GENTILE	76
4.5 l'esame di Marco ALBANESI	79
5. LA RICOSTRUZIONE DELL'ISTRUTTORIA DELLE DIFESE IN DIBATTIMENTO.....	81
5.1 Il tema della programmazione e dei controlli sulla manutenzione all'interno di RFI (i testi indicati dalle Difese Lebruto e Macello)	81
5.2 Requisiti, tempi e modi della pianificazione delle opere di manutenzione (i testi indicati dalle Difese Bucciantini e Rebai)	86
5.3 Il <i>focus</i> sul tema della diagnostica mobile (i testi indicati dalla Difesa Gallini).....	88
5.4 Le deposizioni concernenti le prerogative del CUM e del RUT in seno a RFI (i testi indicati dalle Difese Albanesi e Guerini).....	91
5.5 Il sistema di gestione della sicurezza ferroviaria in RFI (i testimoni indicati dalle Difese Gentile, Lebruto e Macello).....	95
5.6 L'organigramma e il modello di gestione in RFI (i testimoni indicati dalle Difese Gentile, Lebruto, Macello, RFI).....	103
6. LE CONSULENZE TECNICHE DEI PUBBLICI MINISTERI.....	106
6.1 in materia di ricostruzione della dinamica del deragliamento – CC.TT. D'Errico e Lucani e ausiliari.....	106

6.2 in tema di raccolta del materiale informatico acquisito – CT Tinti	115
7. LE CONSULENZE TECNICHE DELLE DIFESE ACQUISITE NEL CORSO DEL DIBATTIMENTO	116
7.1 In tema di diagnostica mobile – CT Bracciali.....	116
7.2 In tema di funzionamento dell'impianto frenante – CC.TT. Pontini, Diana, Collini	119
7.3 In tema di organizzazione interna in RFI – CT Maresca.....	121
7.4 In tema di responsabilità per la sicurezza dell'esercizio ferroviario – CT Lombardi	125
7.5 In tema di procedure adottate per il controllo in esercizio del GII – CT Bosurgi.....	128
7.6 ancora in tema di procedure per il controllo in esercizio del GII – focus sui tempi di propagazione della cricca – CT Giglio	133
7.7 In tema di Dispositivo di Controllo Giunto Meccanico (DCGM) – CT Bosurgi	137
7.8 ancora sul DCGM – CT Giglio	139
7.9 In tema di Traversa doppia (tipo Margaritelli) – CT Bosurgi	141
7.10 in tema di organizzazione di RFI e operatività delle procedure 86C, 118B e 88B sotto il profilo delle competenze del CUM e del RUT – CT Fiorini	142
7.11 in materia di politica manutentiva di RFI nel settore armamento in relazione alla gestione dei GII e valutazione di reperti in sequestro - CT Camera.....	148
8. LA RICOSTRUZIONE DEL FATTO.....	151
8.1 la dinamica del sinistro	151
8.2 la valutazione della dichiarazioni dei manutentori	156
9. LA QUALIFICAZIONE GIURIDICA DEL FATTO.....	175
9.1 il disastro ferroviario	175
9.2 la violazione di norme in materia di salute e sicurezza sul lavoro	176
9.3 (segue) La classificazione dell'infrastruttura ferroviaria come "attrezzatura di lavoro": le ragioni della sua esclusione	181
9.4(segue) Le regole cautelari effettivamente applicabili nel caso di specie	182
9.5 Le ricadute connesse alla qualificazione giuridica del disastro ferroviario di Pioltello sulle imputazioni: il capo 4).....	185
9.6 Le ricadute connesse alla qualificazione giuridica del disastro ferroviario di Pioltello sulle imputazioni: il capo 5)	185
10. LE CONSEGUENZE MORTALI E LESIVE DEL DISASTRO FERROVIARIO...	189
10.1 i decessi capo 4) nn. 1, 2, 3	189
10.2 le lesioni personali capo 4 nn. da a 4 a 102	191
10.2.1 le contestazioni relative a lesioni superiori a 40 giorni	192
10.2.2 le contestazioni relative a lesioni inferiori a 40 giorni	207
11. I RUOLI DEI SINGOLI IMPUTATI IN RFI.....	209
12. LE CONTESTAZIONI DI CUI AL CAPO 1), NEI CONFRONTI DELL'AMMINISTRATORE DELEGATO DI RFI, MAURZIO GENTILE.....	216

12.1	Il ruolo e le prerogative dell'Amministratore Delegato di RFI rispetto alla gestione del "rischio tipico" (capo 1 – lettera a).....	216
12.2	(segue) L'omessa valutazione del rischio di svio addebitata a Maurizio Gentile.....	220
12.3	L'omessa adozione di tutte le misure di prevenzione idonee a garantire l'integrità fisica dei lavoratori e dei passeggeri, da parte di Gentile (capo 1 -lettera b).....	226
12.4	La politica della sicurezza in RFI condotta da Maurizio Gentile (capo 1- lettera c).....	238
12.5	Considerazioni conclusive in merito al capo 1) ascritto a Maurizio Gentile	243
13.	L'OMMISSIONE DOLOSA DI CAUTELE CONTRO INFORTUNI SUL LAVORO CON RIFERIMENTO AI DISPOSITIVI "MARINI" E TRAVERSONI – CAPO 2) CONTESTATO A MAURIZIO GENTILE, UMBERTO LEBRUTO, VINCENZO MACELLO	245
14.	L'OMMISSIONE DOLOSA DI CAUTELE CONTRO INFORTUNI SUL LAVORO CON RIFERIMENTO AI DISPOSITIVI "MARINI" E TRAVERSONI – CAPO 3) CONTESTATO A MAURIZIO GENTILE, UMBERTO LEBRUTO, MARCO GALLINI	254
14.1	la diagnostica mobile a ultrasuoni.....	254
14.2	il treno Galileo, la sua funzione, il fermo e quanto attuato per la sua sostituzione... ..	255
14.3	sull'utilità di Galileo nel caso di specie	257
14.4	sull'omessa collocazione e attivazione di apparecchi destinati a prevenire infortuni sul lavoro	260
14.5	l'irrelevanza causale del fermo di Galileo nel caso di specie e l'esclusione dell'aggravante	262
14.6	(segue) l'assoluzione di Marco GALLINI anche dalle ulteriori imputazioni.....	263
15.	LE CONTESTAZIONI DI CUI AL CAPO 1) NEI CONFRONTI DEL DIRIGENTE DI DIREZIONE PRODUZIONE, UMBERTO LEBRUTO	265
15.1	Il ruolo del Direttore della Direzione Produzione di RFI	265
15.2	Le contestazioni enucleate nel capo di imputazione sub 1)	269
15.3	Considerazioni conclusive in merito al capo 1) ascritto a Umberto Lebruto	292
16.	LE CONTESTAZIONI DI CUI AL CAPO 1) NEI CONFRONTI DEL DIRETTORE DELLA DIREZIONE TERRITORIALE PRODUZIONE DI MILANO DI RFI, VINCENZO MACELLO	292
16.1	la Direzione Territoriale Produzione di RFI e il ruolo del responsabile.....	292
16.2	l'omessa adozione di tutte le misure di prevenzione idonee a garantire l'integrità fisica dei lavoratori e dei passeggeri (capo 1 lett. a).....	294
16.3	l'omessa messa a disposizione di attrezzature idonee ai fini della sicurezza (capo 1 lett. b).....	302
16.4	considerazioni conclusive in merito al capo 1) ascritto a Vincenzo Macello.....	303

17. LE CONTESTAZIONI DI CUI AI CAPI 1) E 4) NEI CONFRONTI DI MORENO BUCCIANTINI IVO REBAI E ANDREA GUERINI.....	303
17.1 Capi 1) e 4) Moreno Bucciantini.....	303
17.2 Capi 1) e 4) Ivo Rebai	307
17.3 Capi 1) e 4) Andrea Guerini.....	309
18. LA POSIZIONE DI MARCO ALBANESI CAPI 1) E 4)	315
19. LA VALUTAZIONE DEI PROFILI SANZIONATORI.....	326
20. LE STATUIZIONI CIVILI.....	328
20.1 le parti civili persone fisiche	328
20.2 il risarcimento del danno in favore della parte civile FILT-CGL Lombardia.....	330
20.3 la responsabilità solidale di Marco Albanesi e del Responsabile Civile RFI spa....	334